



Abstracts der Vorträge

Dienstag, 6. September
Eröffnungsvortrag

Moritz Leuenberger (Zürich)
18.30-19.45 Aula im Hauptgebäude (KOL-G-201)

Das Gute, das Nützliche, die Polis

Während das Schöne als Kriterium heutiger Politik nicht existent ist, wird das Gute, good governance, durchaus angestrebt. Die Praxis ist jedoch vom Nützlichen geprägt, wie es Machiavelli in der Renaissance als zur Machterhaltung notwendig analysierte. Dieser Aspekt des Guten ist aber auch bei Platon zu finden: Gutes soll zu etwas gut sein. Um gute Politik verantwortungsvoll umzusetzen, bedarf es der richtigen Einschätzung der eigenen Macht (*gnothi seauton*), einer Unterscheidung von Meinung und Wahrheit sowie eines ethischen Diskurses. Dass sich das Gute und das Nützliche nicht notwendigerweise widersprechen, sondern zwei Brennpunkte verantwortungsvoller Politik bilden, soll an Beispielen aus dem politischen Alltag gezeigt werden. Diese Beispiele zeigen aber auch, wie sehr die Grundsätze des platonischen Dialogierens in Zeiten des globalisierten Populismus unter die Räder kommen.

Mittwoch, 7. September
Vormittag

Rachel Barney (Toronto)
9.00-10.05 RAI-H-041

Protagoras on Justice and Human Nature: Myth and Social Theory in the «Great Speech»

I argue that the 'Great Speech' in Plato's *Protagoras* presents genuinely Protagorean ideas, and can be read as a contribution to 5th-century debate. Since Protagoras was a famous agnostic, the myth must be intelligible in naturalistic terms. Its account of justice as a 'second distribution' by the gods is characteristic in its both-and character: justice is both taught *and* innate, both conventional *and* a feature of human nature. But what exactly does this feature consist in? Not anything to do with religion, since this precedes the second distribution. An answer is suggested by the *Antidosis* of Isocrates. Isocrates praises *logos* by arguing that it makes civil society possible, by enabling us to reason with each other about good and bad, just and unjust, etc. The capacity for justice thus reduces to our capacity for rational persuasion. Perhaps this idea was more explicit in a Protagorean ur-text which influenced Isocrates and the Great Speech both.

Eckart E. Schütrumpf (Boulder)

9.00-10.05 RAI-G-041

Die Obsession mit Gerechtigkeit in der Deutung von Aristoteles' politischer Theorie

Der vorherrschenden Bessessenheit mit "Gerechtigkeit" in der Deutung von Aristoteles' politischer Theorie ermangelt es an jeglicher Grundlage, denn 1. beschränkt er sich bei der Erklärung des Prinzips der Verteilung von Ämtern in *Nik. Eth.* 5.6 auf die Festlegung, dass geometrische Gleichheit befolgt werden müsse, erläutert aber nicht, wie dies im Streit von Aristokraten, Oligarchen und Demokraten anzuwenden ist. 2. Das Prinzip der Verteilung ist nicht "Gerechtigkeit", die bei Aristoteles immer eine Charaktereigenschaft ist, sondern *dikaion*, das keine Gerechtigkeit voraussetzt. Während er in *Pol.* 3.9 *aretē* eine größere Teilnahme an der *polis* als Reichtum oder freier Geburt einräumt, entzieht er 3. diesem Ansatz in *Pol.* 3.10-11 den Boden, wenn er eine Regierung Guter oder eines Besten als oligarchisch ablehnt. "(Verteilungs)Gerechtigkeit" ist kein Konzept in Aristoteles' politischer Theorie; ihre Benutzung leistet der falschen Auffassung Vorschub, Politik sei Umsetzung der Ethik.

Rolf Geiger (Erlangen/Nürnberg)

10.15-11.20 RAI-H-041

«Die jetzt so genannten Könige und Machthaber». Zur Revision politischer Begriffe in den platonischen Dialogen

Dieser Vortrag widmet sich einer besonderen Klasse von Redewendungen in den platonischen Dialogen, in denen politische Begriffe gleichzeitig gebraucht und problematisiert werden. Es geht um Wendungen wie "die sogenannten Staatsmänner" (*tous politikous legomenous*: Plt. 303c) oder "die jetzt so genannten Könige" (*hoi basilēs ... nyn legomenoi*: R. 473d). Solche Bezüge auf den gewöhnlichen Gebrauch eines Namens drücken in den Dialogen meistens einen skeptischen Vorbehalt aus; sie stellen in Frage, ob dieser Gebrauch des Begriffs korrekt ist. Platon weckt Zweifel daran, dass die sogenannten Staatsmänner wirkliche oder wahre Staatsmänner sind. Dieser skeptische Gebrauch von *legomenos* hängt also eng mit der revisionären politischen Theorie zusammen, durch die Platon traditionelle politische Begriffe wie "König", "Staatsmann" oder "Verfassung" neu definiert und ihren genauen Gebrauch von anspruchsvollen normativen Bedingungen abhängig macht. Dieser interessante systematische Zusammenhang von Terminologie und Theorie soll durch einen Vergleich mit Aristoteles' Gebrauch derselben qualifizierenden Ausdrücke weiter erhellt werden.

Glenn W. Most (Pisa)

10.15-11.20 RAI-G-041

Sad Stories of the Death of Kings: Sovereignty and Monarchy in Tragedy

Beginning with the recent bloodless transition of royalty in the Netherlands, I consider the relation between royal sovereignty and the literary genre of tragedy. Nowadays, at least in Europe, one king or queen usually replaces another one without any violence, but that is because true sovereignty resides not in the king but in the people's parliament. Richard II, in Shakespeare's play of that name, shows a different, older concept, in which the death of kings is the special province of tragedy in the theater. Aristotle, who ethicized tragedy, did not recognize this; but after him, the Peripatetic philosopher Theophrastus and late ancient grammarians like Donatus, Euanthius, and Diomedes formulated an essential generic link between tragedy and the fall of kings that went on to shape much of Western literature for well over a millennium. Strikingly, there is not a single Greek tragedy that lacks at least one king. I explore in this paper various reasons for why this was the case.

Philipp Brüllmann (München)

12.00-13.05 RAI-H-041

***oikeiōsis* und Gerechtigkeit**

In my talk, which will be held in German, I consider what the Stoics might mean when they say that social *oikeiōsis* is the origin of justice. This question is not trivial. This is because the process of social *oikeiōsis* culminates in something like ‘universalized benevolence’, a state in which we recognize all human beings as proper objects of care. But justice and universalized benevolence are arguably not the same. It is one thing to develop the same kind of affection towards all human beings that parents have towards their offspring. But it is quite another thing to give everyone their due, no matter how we might be disposed towards them. (Interestingly, this objection can be raised from both an ancient and a modern perspective.)

I can see two possible solutions to this problem. Either Stoic justice differs significantly from the common conception of justice. Or social *oikeiōsis* is the origin of justice in a different sense. The aim of my talk is to develop and evaluate these two options with a view to improving our understanding of Stoic political philosophy.

Emidio Spinelli (Rom)

12.00-13.05 RAI-G-041

Justice, Law, and Friendship: Ethical and Political Topics in the Garden

The paper will focus on the Epicurean notions of justice, law, friendship, and the philosophical community. By carefully and especially examining Epicurus’s *Principle Doctrines* (KD XXXI-XXXVIII), one can hope to reconstruct a reliable picture of the ‘relativity’ of justice as well as the role of law. Rather than presenting justice ‘in its own right’ or *physei*, Epicurus insists that to *dikaion* can be only thought of as an agreement rooted in mutual human dealings, which should therefore always be considered in its strict relationship with what is useful, since it has a strong yet exclusively symbolic value. What this doctrine tries to establish is a difficult equilibrium between *physis* and *nomos*. In addition, Epicurean doctrine aims to put at the core of any productive human action something else and more personal, namely friendship, since the circle of friends in the Garden, envisaged as the perfect form of society, is the final Epicurean answer to all political problems.

Mittwoch, 7. September

Nachmittag

Melissa S. Lane (Princeton)

15.00-16.05 RAI-H-041

Plato’s Refashioning of Liberty on «Spartan» Lines: Rule as Requiring Willing Obedience to Rulers

This paper challenges two claims about liberty in ancient Greece: first, the centrality of Athens to the political history of freedom; second, Plato as pioneer of an ideal of positive individual liberty as tantamount to virtuous self-rule. It criticises the first claim for neglecting the relevance of contemporary accounts of Sparta, and the second for failing to recognise how that rival model of ‘Spartan’ liberty informs Plato’s development of an alternative model of liberty configured to allow for rule. On this alternative account, we can find in Plato an adverbial account of willing obedience as a version of liberty that is consistent with obedience to rule, not only of laws, but also of the individuals who hold the offices and exercise that rule.

Cinzia Arruzza (New York)

16.30-17.35 RAI-H-041

Plato's Critique of Tyranny as a Critique of Democracy in Republic VIII and IX

Fifth century literary depictions of tyranny served an important ideological function in Athenian political discourse. These depictions crystallized into a set of literary tropes, which functioned as an inverted mirror of Athenian political life that the citizen could contrast with the key features of de-

mocratic practice. They were, therefore, key to the democratic self-understanding. While the diagnosis of tyranny in the *Republic* uses many of these literary tropes, in this paper I argue that Plato adopts them in order to subvert Athenian democratic discourse by displacing its traditional polar opposition between tyranny and democracy. In contrast to these democratic discourses, Plato argues that tyranny is naturally derived from democracy. Thus, Plato's treatment of tyranny should not be understood as a critique of historical tyrannical regimes, but rather as an intervention in a debate concerning the transformation of the relation between political leaders and demos in Athenian democracy during the crisis of democracy in the last years of the fifth century.

Donnerstag, 8. September
Vormittag

Giulia Sissa (Los Angeles)

9.00-10.05 RAI-H-041

Politics of Pleasure and Care. Democracy and Utopias

In Plato's *Republic*, justice is the consensual division of tasks among the components of the social body: the rulers, the warriors, and the producers. Thanks to the famous "noble lie", all and each member of the Platonic commonwealth must be brought to believe a false history of their origin, which makes them care for the city and for each other, τῆς πόλεώς τε καὶ ἀλλήλων κήδεσθαι (*Rep.*, III, 415 d) Κήδεσθαι is essential for Kallipolis. Pleasure, or the gratification of spontaneous, casual, distracting, insatiable desires, threatens its achievement. Now, Socrates describes *demokratia* as the rule of individuals who quickly move on from an activity to another, without earnestness or full attention. People are allegedly free to do or say whatever pleases them, whenever it suits him. Democracy is delightful (ἡδεῖα)! I will place Plato's arguments on pleasure and care in a double context: the meditation on care versus pleasure in ancient political theory, and Athenian democratic culture.

Giovanni Giorgini (Bologna)

9.00-10.05 RAI-G-041

Democracy and Relativism in Plato and the Sophists

Does democracy necessarily rest on relativism? Many contemporary political theorist like to emphasize how "liberal neutrality" is the foundation of democracy. The first consistent relativist thinker – the Greek sophist Protagoras – was also the author of one of the best theoretical defences of democracy (in the Great Speech in Plato's *Protagoras*). On the other hand, Plato maintained an objectivist notion of truth and was, notoriously, also a sharp critic of democracy, a bad form of government to which he preferred the rule of an intellectual élite. There is an apparent correspondence between believing in a weak notion of truth and championing democracy; conversely, there seems to be a correspondence between upholding an objective, strong notion of truth and being a critic of democracy.

In this paper I will try to show that this correspondence is only apparent. There is actually no correlation between a strong notion of truth and an anti-democratic political outlook. Indeed, I will maintain that all early defences of democracy are founded on a strong notion of truth. This is the case with Herodotus' *logos tripolitikon* and with Thucydides' Funeral Speech. In fact, Protagoras too had a more complex relation with truth than it is usually acknowledged because relativism does not extend to the practical realm. Finally, Plato's critique of democracy is shown to be the result of his view about the acquisition of knowledge, which is the possession of a very small group.

Sabine Föllinger (Marburg)

10.15-11.20 RAI-H-041

Ökonomie für die Polis: ein moderner Blick auf Platons Überlegungen zur Wirtschaft

Die ökonomischen Überlegungen Platons sind lange Zeit marginalisiert worden. Dies hat unter anderem mit der mangelnden Berücksichtigung seines Spätwerks „Nomoi“ zu tun. Demgegenüber möchte der Vortrag zeigen, dass Platon durchaus die Bedeutung wirtschaftlichen Handelns kennt, und die Gründe für die Restriktionen, denen er dieses in seinen Staatsmodellen unterwirft, näher untersuchen. Es wird sich erweisen, dass sie durchaus auch ‚politischer‘ Natur sind.

Gleichzeitig wird versucht, Platons Konzeptionen unter der Perspektive moderner wirtschaftstheoretischer Ansätze zu betrachten. So läßt sich das den „Nomoi“ zugrundeliegende Menschenbild mit dem Modell des ‚homo oeconomicus‘ vergleichen, und das in ihren detaillierten Ausführungen offenbarte Bewußtsein für die Bedeutung unterschiedlicher Regelungen hat eine Parallele im Ansatz der ‚Neuen Institutionenökonomik‘, die den Einfluß kultureller Faktoren auf das wirtschaftliche Handeln des einzelnen reflektiert.

Georgia Tsouni (Bern)

10.15-11.20 RAI-G-041

Aristotelian *phronēsis* as the Cardinal Political Virtue

Phronēsis is presented in Aristotle's *Nicomachean Ethics* as the cardinal virtue on account of which one is able to make the best choices with regard to the achievement of a happy life. By being a kind of wisdom, this virtue involves the exercise of practical rationality with a view to the best ends. Accordingly, political wisdom may be understood as the capacity to deliberate and make decisions with a view to promoting the common good in the *polis*. Following the parallelism with individual *phronēsis*, I will explore some aspects of Aristotelian political wisdom, such as its aiming at establishing a “mean” in the political community. Following this, I will discuss Aristotle's evaluation of different claims to the exercise of political wisdom in the *polis*, and most notably of the claim that the “many” are able to exercise collective *phronēsis*. I will conclude with some suggestions on the constitutional arrangement which, according to Aristotle, guarantees the best exercise of political wisdom in the city.

Georg Rechenauer (Regensburg)

12.00-13.05 RAI-H-041

Kosmos und Polis bei Demokrit: Ordnung des Lebens und Freiheit des Denkens

Der Rang der Polis als umfassendes Zentrum für das Leben des Einzelnen verschiebt sich mit Ende des 5. vorchristlichen Jahrhunderts in Richtung eines funktional bestimmten Ordnungssystems. Die schwindende Teilhabe am politischen Leben, die damit einhergeht, wird in der Folge durch verstärkte Orientierung an der Philosophie als Wegweisung für das Leben kompensiert. Anders aber als der spätere Quietismus Epikurs, der das Politische aus der Lebenssphäre des Individuums ausklammert, suchte Demokrit dem Menschen ein Leitbild für das Leben zu geben, worin atomistische Philosophie und politische Welt sich zu einem geschlossenen Zusammenhang fügen. Allerdings eignet sich nicht einfach der Kosmos in seiner physikalischen Prozessualität als Richtmaß für das menschliche Leben, wie es in einer Polis stattfinden soll, da die kosmoskonstituierenden Prozesse eben nicht auf menschengerechten Gesetzen fußen und daher auch keinen Raum für die Emanzipierung individueller Bedürfnisse nach Erkenntnis und denkerischer Freiheit bieten. Eine Verhältnisbestimmung zwischen kosmischen Universalgesetzen und politischer Lebenswelt kann von der Frage nach der inneren Welt des Denkens und ihrer Freiheit eine neue Antwort erhalten.

Panagiotis Thanassas (Thessaloniki)

12.00-13.05 RAI-G-041

Heraklit: Eine Ontologie des Politischen

Über eine politische Philosophie verfügt Heraklit nicht. Seine Fragmente enthalten aber durchaus eine Reihe von Gedanken über die Polis und das Politische, deren Rekonstruktion auf Grund der überlieferten Fragmente (und unter Absehung des anekdotischen Materials) unternommen werden soll. Als Ausgangspunkt soll das berühmt-berüchtigte Fr. 114 dienen, wo das Wortspiel “ξὺν νόῳ – τῷ ξυνῶ”

auf den grundlegenden Charakter des Logos als eines $\xi\upsilon\nu\omicron\varsigma$ zurückgreift. Berechtigt dies zur Annahme, dass nicht etwa die Kosmologie, sondern “das Ganze des menschlich-politischen Lebens” (Gadamer) als Kern des Herakliteischen Denkens anzusehen wäre? Oder impliziert es vielmehr eine Übertragung kosmologisch-ontologischer Strukturen auf die Polis, womit die Eigenständigkeit des Politischen verloren ginge? Durch eine solche “Ontologisierung” würde aber das Politische zum Spezialfall allgemeiner ontologischer Strukturen bzw. zum Anwendungsbereich solch allgemeiner Einsichten.

Donnerstag, 8. September
Nachmittag

Catalin Partenie (Bukarest)
15.00-16.05 RAI-H-041

The Polis and the Cosmos. War and Peace in Plato's *Timaeus* and *Critias*

Why did Plato link his complex cosmology of the *Timaeus* with the tale of a war between two fictional cities, Atlantis and ancient Athens? This is the main question I shall be addressing in my paper, and my working hypothesis is the following: He did so because he wanted to make the cosmic cooperation between the rational and the non-rational the foundation of politics, and thus give politics an ontological grounding. In the concluding part of my paper, I shall discuss Plato's view in relation to the one prevalent today, according to which ontology should not interfere with ethics and politics.

Pierre Pellegrin (Paris)
15.00-16.05 RAI-G-041

Aristotle on Stasis as a Necessary State of Cities

As on many other political questions, Aristotle departed from the Greek consensus on *stasis*. According to Plato, among others, there is a radical difference between *stasis* and *polemos*. The *polemos* applies to hostilities with what is “foreign and strange” (*Rep.* V,470c), a typical instance of this being conflicts between Greeks and barbarians. War is therefore something impossible to avoid and not entirely a negative activity, since it develops virtues like courage. *Stasis*, on the contrary, occurs between “what is one's own and akin” (470b). In accordance with his conception of the city as a large family, Plato considers *stasis* either as a parricide/matricide or as a sickness (470d).

According to Aristotle, a city, because *normally* divided into conflicting classes, is *normally* in a state of potential *stasis*. Not only does Aristotle consider that *stasis* is not always detrimental to the city, but he thinks that the resistance of ruled classes is the main obstacle to the tyrannical trends of all deviant regimes.

And, last but not least, I will try to show that the Aristotelian *stasis* is a way to give a political dimension to very private conflicts.

Bruno Langmeier (Würzburg)
16.30-17.35 RAI-H-041

Der Mensch als das ruchloseste und wildeste Tier. Zum Menschenbild in der Politik des Aristoteles

Verschiedenste Denker und Interpreten in Vergangenheit und Gegenwart schreiben Aristoteles eine verhältnismäßig optimistische oder gar naive politische Anthropologie zu, wobei besonders bekannt die einschlägigen Versuche von Thomas Hobbes oder in jüngerer Zeit Alasdair MacIntyre sind. Dagegen möchte dieser Vortrag nachweisen, dass die aristotelische *Politik* ganz im Gegenteil ein viel realistischeres Menschenbild zeichnet und die Probleme einer politischen Gemeinschaft mitnichten sträflich unterschätzt. Dabei demonstriert der erste Teil anhand einer Analyse ausgewählter Theoriestücke, dass Aristoteles die Macht- und Eigennutzorientiertheit des Menschen in seiner politischen Anthro-

logie stark in den Vordergrund rückt. Im zweiten Teil erörtere ich sodann die Frage, welche Konsequenzen dies für eine normative Lesart der *Politik* hat und mit welchen Strategien Aristoteles das „ruchloseste und wildeste Tier“ zu bändigen gedenkt.

Dominic O'Meara

16.30-17.35 RAI-G-041

How Military Science relates to Political Science in the anonymous Justinianic dialogue *On Political Science*

The fragments found in a palimpsest of an anonymous dialogue *On Political Science* dating to the reign of Justinian cover part of Book IV of the dialogue (on military science) and part of Book V (on political science). In this paper I attempt to place this arrangement in the context of the hierarchy of sciences and arts to be found in Plato's *Statesman*, as this hierarchy was interpreted by Middle Platonic and Neoplatonic authors. I argue that the anonymous author of the dialogue not only follows this tradition in his way of relating military to political science, but also develops elements of a military science inspired by his conception of political science.

Freitag, 9. September
Vormittag

Marcel van Ackeren (Münster/Köln)

9.00-10.05 RAI-H-041

Rom und Kosmos. Zur politischen Philosophie in den *Selbstbetrachtungen* Marc Aurels

Der Vortrag untersucht die Leitfrage des Kongresses (i) kurz als Frage nach dem Einfluss der philosophischen Tätigkeit Marc Aurels auf seine Amtsführung als römischer Kaiser und dann ausführlicher (ii) als Frage nach der Bedeutung politischer Aspekte in der Philosophie Marc Aurels, d.h. in den *Selbstbetrachtungen*.

The talk investigates the leading question of the congress (i) briefly as a question concerning the influence of Marc Aurel's philosophical work on his political decisions as Roman emperor, and then (ii), more elaborately, as a question regarding the significance of political aspects for his philosophy, i.e. on his *Meditations*.

Wiebke-Marie Stock (Bonn)

9.00-10.05 RAI-G-041

Die innere Stadt und die Stadt der Welt. Das Politische bei Plotin

W. Theiler nennt Plotin einen "Plato dimidiatus", einen "Platon ohne Politik". Zwar haben neuere Studien dieses Bild modifiziert, als einen politischen Philosophen kann man Plotin dennoch nicht bezeichnen. Dem in die Geschäfte der Polis verwickelten politischen Philosophen steht bei Plotin das Ideal des einsamen Weisen gegenüber, der allein um das Individuum und seine Seele besorgt ist. Dieser apolitische Weise aber ist im Fall Plotins kein asozialer Eremit, sondern engagierter Lehrer. Worin ist dieses philosophische Misstrauen gegenüber der Bedeutung des öffentlichen Lebens der Polis und das alleinige Zutrauen in die "Schule", also die kommunikative Lehre im kleinen Kreis begründet? Ein Weg, darauf eine Antwort zu finden, ist die Untersuchung der politischen Metaphorik in Plotins Lehre von der Seele und vom All. Darin zeigt sich zum einen, welche Polis allein den geistigen Einsatz des Menschen lohnt, zum anderen spiegelt sich indirekt darin das Bild der realen Polis, das seine Imaginationen von Seele und All voraussetzen.

Michael Schramm (Göttingen/Leipzig)

10.15-11.20 RAI-H-041

Politische Theologie und Religionspolitik bei Kaiser Julian

Das Verhältnis von Politik und Religion bedeutet einerseits die Politik im Hinblick auf die Religion, andererseits die Funktion der Religion für die Politik. Für Kaiser Julian, der den letzten Versuch wagte, die Christianisierung des Römischen Reiches umzukehren und die traditionelle polytheistische Religion wiedereinzuführen, ist beides von großer Bedeutung. Der Vortrag stellt zuerst die Bedeutung der Religion für Julians politische Philosophie und seine Begründung legitimer Herrschaft dar und arbeitet hierbei insbesondere die Einflüsse des Neuplatonismus nach Jamblich heraus. Dann wird Julians Religionspolitik anhand einiger Beispiele daraufhin befragt, ob bzw. inwieweit sich Julians Religionsphilosophie auf seine religionspolitische Praxis auswirkte und ob es sich bei seiner Religionsphilosophie lediglich um politische Propaganda oder um eine philosophische Begründung praktischer Politik handelt.

Christian Tornau (Würzburg)

10.15-11.20 RAI-G-041

Nächstenliebe versus Paternalismus? Politische Philosophie und Tagespolitik in einigen Briefen Augustins aus dem Umfeld von *De civitate Dei*

Ein besonders faszinierender Zug des politischen Denkers Augustinus besteht darin, dass er als Bischof zugleich (kirchen-)politischer Praktiker war. Viele an politische Verbündete oder Gegner gerichtete Briefe Augustins sind Teil und Ausdruck seiner politischen Praxis und lassen sich auf ihr Verhältnis zu Augustins politischer Theorie befragen. In seinen Briefen an den christlichen Tribun Marcellinus, Widmungsträger der ersten Bücher von *De civitate Dei* und Verbündeter Augustins im Kampf gegen das donatistische Schisma, entwirft Augustinus eine Theorie der Nächstenliebe (*caritas*), die das Moment der Milde und Nachgiebigkeit ("die andere Wange hinhalten") mit dem des liebevollen Zwangs (auch Glaubenszwangs) verbindet. Inwieweit gelingt es Augustinus, die apologetische und die antidonatistische Argumentation, deren Kombination offenkundig einem tagespolitischen Zweck geschuldet ist, zu einer kohärenten Theorie zu verbinden? Und wie verhält sich diese Theorie zu der aus größerem Abstand niedergeschriebenen Sozial- und Friedenslehre von *De civitate Dei*? Auf diese Fragen will der Vortrag eine Antwort versuchen.

Abschlussvortrag

Ulrich Rudolph (Zürich)

12.00-13.05 RAI-G-041

Zwischen Platon, Ardaschir und Mohammed: Politische Philosophie in der islamischen Welt

Die islamische Welt kennt eine lange Tradition des politischen Denkens. Anders als es die aktuelle Diskussion darüber vermuten lässt, beschränkte sich diese jedoch nicht darauf, Fragen zur Legitimität von islamischer Herrschaft und zum Verhältnis von Politik und religiösem Recht zu erörtern. Der Diskurs war vielmehr breit angelegt und inspirierte sich an drei intellektuellen Traditionen: der griechischen Philosophie und dort insbesondere an Platon; dem iranischen politischen Denken, dessen Maximen häufig auf Ardaschir, den Gründer der Sassanidendynastie, zurückgeführt wurden; und dem islamischen Recht, das seine Prinzipien aus dem Koran und der Überlieferung Mohammeds ableitete, um daraus Richtlinien für das Verhalten des einzelnen und die Ordnung des Gemeinwesens zu gewinnen. Der Vortrag hat zum Ziel, diese Traditionen kurz zu skizzieren und an ausgewählten Beispielen ihre Interaktionen und historischen Weiterentwicklungen aufzuzeigen.